

# Integriteitsonderzoek gemeente Hulst

Eindrapport van de commissie D04  
September 2015

# Inhoudsopgave

<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Algemeen</b>	
	Inleiding	2
	Onderzoekscommissie	2
	Onderzoeksmethode	3
	Hoorzittingen	3
	Strafrechtelijke procedure	4
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Feitenrelaas</b>	
	Bestemmingsplan De Statie	5
	Zoutestraat 63a/b	13
<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>Bevindingen en conclusies</b>	
	Toetsingscriteria	15
	Vml. wethouder Weemaes	16
	Burgemeester Mulder	18
	Vml. Wethouder De Vries	21
	College burgemeester en wethouders	22
<b>Hoofdstuk 4</b>	<b>Aanbevelingen</b>	
	Integriteit	25
	Planologische ontwikkeling Stationsplein 20 en 22	25
	<b>Bijlagen</b>	
	1. Samenstelling commissie D04	
	2. Brief mevr. Pierssens aan de gemeenteraad feb. 2014	
	3. 16 beklagpunten uit notitie dossier belangenverstremgeling van F. Geux	
	4. Gedragscode 2004, Uitvoeringsprotocol 2005, Gedragscode 2007	
	5. Indicatief overzicht projecten en betrokken projectontwikkelaars in de gemeente Hulst.	

# Hoofdstuk 1 Algemeen

## Inleiding

Op 4 februari 2014 heeft mevrouw A. Pierssens te Hulst een brief gericht aan de gemeenteraad, waarin zij haar onvrede en verontwaardiging uit over de (planologische) verwickelingen met betrekking tot haar perceel Stationsplein 22 te Hulst. Deze brief is opgenomen als bijlage 2. De brief bevat aantijgingen die raken aan de bestuurlijke integriteit van de gemeente. Daarnaast wordt verzocht om een oplossing te bewerkstelligen voor de impasse waarin het planologische proces zich bevindt.

De integriteitskwesitie is door klagster tevens aan de orde gesteld ten aanzien van de procedure die in de periode 2000-2003 is gevolgd ten behoeve van de realisering van het bouwplan aan de Zoutestraat 63 a/b te Hulst.

De beschuldigingen betreffen meer concreet niet-nagekomen gemeentelijke toezeggingen, frauduleuze handelingen van bestuurders, voorkeursbehandeling voor bevriende projectontwikkelaars en persoonlijke verrijking door misbruik van de bestuurlijke positie. Al in het eerste gesprek van de commissie met mw. Pierssens heeft zij te kennen gegeven, dat in de brief ook de naam van een ambtenaar wordt genoemd, maar dat de integriteit van deze persoon niet ter discussie staat.

In opdracht van de gemeenteraad zijn deze uitlatingen - voor zover mogelijk - op een objectieve wijze onderzocht. In dit rapport staat de zuiverheid van het bestuurlijk handelen in de procedures Stationsplein 22 en Zoutestraat 63 a/b centraal. Tevens bevat deze rapportage aanbevelingen om te komen tot een oplossingsgericht besluit ten aanzien van de situatie Stationsplein 22.

## Onderzoekscommissie

In de vergadering van het presidium van 19 februari 2014 is besloten nader onderzoek te doen naar de in de brief van mevrouw Pierssens gedane beweringen. Daartoe is door het presidium een informele commissie ingesteld, waarvan de naam is afgeleid van het nummer waaronder de bewuste brief bij de ingekomen raadsstukken is geregistreerd: de commissie D04. De commissie is samengesteld uit leden van alle fracties die op het moment van ontvangst van de brief in de gemeenteraad waren vertegenwoordigd. Het voorzitterschap berustte aanvankelijk bij de burgemeester.

De werkzaamheden van de commissie richtten zich in de eerste fase voornamelijk op het vergaren van feitenmateriaal over de in de brief gedane beweringen, met name waar de aantijgingen betrekking hadden op frauduleus bestuurlijk handelen. Bij mevrouw Pierssens is door de burgemeester, maar op verzoek van de raadscommissie, bij herhaling sterk aangedrongen op het aanreiken van bewijsmateriaal ten aanzien van het gestelde in de brief. Hierbij is ook gesteld dat zonder bewijsmateriaal de brief ook gelezen kan worden als smaad ten opzichte van de genoemde personen. Uiteindelijk is eind 2014 aanvullende informatie aangereikt.

Gaandeweg dit proces bleek de behoefte aan een uitvoeriger onderzoek en daarmee aan een legitimering van de onderzoekscommissie. Om die reden is bij raadsbesluit van 16 april 2015 op basis van artikel 84 van de Gemeentewet de (advies-)commissie D04 formeel ingesteld.

De gemeenteraad heeft de commissie daarbij opgedragen onderzoek te doen naar hetgeen in de brief is gesteld en de conclusies, eventueel voorzien van adviezen en aanbevelingen aan de gemeenteraad mede te delen. Bij de benoeming van de leden van de commissie is een wijziging doorgevoerd in het voorzitterschap. Omdat de burgemeester ook deel uitmaakte van het college in de periode waarover de beschuldigingen betrekking hebben, heeft hij in de commissievergadering van 23 december 2014 besloten in het belang van een zo objectief mogelijk onderzoek terug te treden. Tot voorzitter van de commissie is daarop benoemd de heer H. van Waveren, ex-gedeputeerde van de provincie Zeeland. Op 10 februari 2015 vond de eerste commissievergadering onder leiding van de heer Van Waveren plaats. Na ontvangst van bewijsstukken van mw. Pierssens heeft de commissie vergaderd op 10 februari, 3 maart, 13 mei, 29 mei, 16 juni, 18 en 25 augustus 2015.

De samenstelling van de commissie is weergegeven in bijlage 1.

### Onderzoeksmethode

Het bestuurlijke besluitvormingsproces rondom de locaties Stationsplein 22 en Zoutestraat 63 a/b is door de commissie geanalyseerd en gereconstrueerd. Daarbij is uitvoerig archiefonderzoek gedaan en zijn alle voor handen zijnde schriftelijke bronnen over de periode 2001-2014 (Stationsplein) en 2000-2004 (Zoutestraat) geraadpleegd. Onder die bronnen vallen onder meer gemeentelijke nota's, rapporten, adviezen, raads- en collegebesluiten, gespreksverslagen, memo's, briefwisselingen, e-mails, notulen van collegevergaderingen en informatie van buiten de gemeente. Daarnaast heeft de commissie kennis genomen van geluidsopnames van gesprekken. Tot slot is door de adviseur van mevrouw Pierssens, de heer A. Geux, een omvangrijk dossier aan de commissie ter beschikking gesteld. De 16 beklagpunten, die de heer Geux uit dit dossier heeft gehaald, zijn opgenomen in bijlage 3. Een belangrijk deel van deze punten valt samen met de inhoud van de brief van mevrouw Pierssens.

Al deze informatie heeft geleid tot het opstellen van een verifieerbaar feitenrelaas ten aanzien van de beide onderzoekskwesties (hoofdstuk 2).

Met de op deze wijze verkregen kennis als vertrekpunt, heeft de commissie vervolgens betrokkenen gehoord. Daarbij hebben mevrouw Pierssens en haar adviseur(s) alsmede (voormalige) bestuurlijke en ambtelijke functionarissen een mondelinge toelichting gegeven om feiten scherper te krijgen c.q. aan te vullen. Het feitenrelaas is naar aanleiding van deze hoorzittingen verder gepreciseerd.

Op basis van het feitenrelaas zijn de bevindingen en de conclusies opgesteld (hoofdstuk 3), die vervolgens zijn getoetst aan de bestuurlijke gedragscode 2004, het daarbij behorende uitvoeringsprotocol 2005 en de vigerende gedragscode 2007, welke als bijlage 4 zijn opgenomen. De bevindingen vormen de grondslag voor de aanbevelingen (hoofdstuk 4), waarmee de commissie unaniem heeft ingestemd.

### Hoorzittingen

Het doel van de gehouden hoorzittingen was tweeledig. Behalve dat de hoorzittingen meer inzicht en helderheid hebben gebracht, is met deze bijeenkomsten eveneens gevolg gegeven aan het principe van hoor en wederhoor. Alle personen die de commissie heeft willen horen in dit kader, hebben gehoor gegeven aan de uitnodiging.

De commissie heeft achtereenvolgens gesproken met:

- mevrouw A. Pierssens en haar adviseurs d.d.10 februari 2015 en d.d. 3 maart 2015;
- wethouder D. van Damme-Fassaert d.d. 29 mei 2015;
- vml. wethouder B.J.M. Pauwels d.d. 29 mei 2015;
- adjunct-directeur G. Totté d.d. 29 mei 2015;
- burgemeester Mulder d.d. 29 mei 2015 en 25 augustus 2015;
- vml. wethouder F. de Vries d.d. 18 augustus 2015;
- vml. wethouder P. Weemaes d.d. 25 augustus 2015.

#### Strafrechtelijke procedure

De bij het onderzoek naar voren gekomen feiten en omstandigheden zijn voor de commissie in de vergadering van 23 december 2014 aanleiding geweest de burgemeester te verzoeken het dossier in handen te stellen van het Openbaar Ministerie. Hiertoe is overgegaan op 23 januari 2015.

## Hoofdstuk 2 Feitenrelaas

### A. bestemmingsplan 'De Statie'

Overzicht van relevante handelingen in relatie tot de percelen Stationsplein 20 en 22 gedurende de periode juni 2001 - 2014.

*1998- 2002: wethouder R.O.: W. Kaijser*

#### Juni 2001

Gemeenteraad stelt structuurvisie Hulst vast. Hierin is vermeld “*..dat prioriteit moet worden gelegd bij aanpak Stationspleinlocatie in aansluiting op BAK-plan ....het voorzieningenaanbod op de huidige locatie Zoetevaart zou zich in een eindbeeld ook naar deze plek moeten verplaatsen.*”

*Januari 2003 - maart 2006: wethouder R.O. : B. Pauwels*

#### februari 2003

Volgens informatie van de heer Geux is er op 4 feb. 2003 een eerste contact tussen Geelders en ambtenaren Van den Boogert en G. Totté.

#### 1<sup>e</sup> half jaar 2003

Geelders dient schetsplan in voor supermarkt en 24 appartementen op Stationsplein 20/22.

#### 10 September 2003

Studie RBOI formuleert voor ontwikkeling Stationsplein 20 en 22 o.a. de volgende uitgangspunten:

- Na aankoop parkeerterrein gemeente en toegangspad naar het Vareks-terrein is maximale commerciële bebouwing begane grondniveau mogelijk van 2400 m<sup>2</sup>;
- Geen woningbouw/appartementen;

#### Oktober 2003

Geelders sluit intentieovereenkomst tot aankoop met eigenaren van Stationsplein 20 en 22.

#### September 2004

Ambtelijk faxbericht (G. Totté) aan Geelders met ontwerpschets, gebaseerd op RBOI-studie. Daarin is aangegeven op welke wijze detailhandel zou kunnen verrijzen, met de aantekening dat de schets is opgezet met het doel om te komen tot verplaatsing detailhandel van de Zoetevaart. Tevens is aangegeven dat *'heroverweging plaats kan vinden indien het beoogde resultaat niet wordt bereikt.'*

### November 2004

WPM-Groep (= Vareks) vraagt medewerking renovatie/uitbreiding van winkelcentrum Stationsplein en meldt zich eveneens als gegadigde voor herontwikkeling locatie Stationsplein 20-22.

### 3 december 2004

College deelt mee in principe in te stemmen met WPM-plannen, mits hierin verplaatsing detailhandel van Zoetevaart wordt meegenomen. Advies aan Vareks om in contact te treden met Geelders, als (mede-)ontwikkelaar van de locatie Stationsplein 20/22.

### 8 december 2004

Telefonisch contact tussen Geelders (Vd Nieuwenhuijzen) en toenmalig wethouder P. Weemaes. Laatstgenoemde vertelt daarbij dat hij commerciële kandidaten heeft voor Geelders m.b.t. Stationsplein. Wil ook eventuele resterende m2 detailhandel die over zijn, van Geelders kopen (*uit verslag telefoongesprek*).

### 8 december 2004

Telefonisch contact tussen Geelders (Vd Nieuwenhuijzen) en Bousen inzake Stationsplein. Bousen stelt VdN voor te bezien of aldaar ze samen iets kunnen ontwikkelen (*uit verslag telefoongesprek*).

### Maart 2005

Retailvisie BRO 1-3-2005 met als doel een totaalconcept te ontwikkelen voor de verbinding tussen Morres en de binnenstad. Hierin staat met betrekking tot de locatie Stationsplein 20-22 dat er geen aanleiding is om panden Stationsweg 20 en 22 een commerciële bestemming toe te kennen, omdat uitbreiding detailhandel verder dan met het bestemmingsplan wordt beoogd, zou kunnen leiden tot ontwrichting van detailhandelsstructuur. Verplaatsende detailhandel is wel een optie. De Retailvisie is later deels uitgewerkt in een 'Beleidsnotitie supermarktstructuur gemeente Hulst'.

Voor de locatie Stationsplein worden maximaal vijf supermarkten voorzien, geen nieuwe maar verplaatsen en versterken van bestaand aanbod/bestaande claims.

### April 2005

Brief Geelders aan college waarin mededeling wordt gedaan dat onderhandelingen tussen Vareks en Geelders zijn gestrand. Heeft er bovendien kennis van genomen dat er 'meerdere partijen ontwikkelingsinitiatieven voor dit gebied hebben kenbaar gemaakt.' Verzoek tot een gesprek om mogelijkheden te bespreken.

### Mei 2005

Gesprek gemeente -Geelders. Burgemeester deelt daarin mede totaaloplossing te willen voor (verplaatsing) Zoetevaart en herstructurering winkelcomplex Stationsplein, inclusief percelen 20 en 22. Gemeente suggereert om samenwerking te zoeken met Bousen (die inmiddels plannen Reynaerthof heeft kenbaar gemaakt bij gemeente) en voorziet een mogelijke parkeerbestemming voor de percelen 20 en 22. Van gemeentewege wordt in dit gesprek richting Geelders duidelijk gemaakt dat formeel nimmer toezeggingen gedaan zijn over mogelijke woningbouw op de adressen Stationsplein 20 en 22.

### 30 mei 2005

Faxbericht van Geelders aan college met daarbij nieuwe schetsen voor ontwikkeling bedoelde locatie.

Samengevat: 1. Stationsplein nieuwe detailhandel; 2. (gemeentelijk) parkeerterrein achter vml. VSB bank: winkel met appartementen; 3. Ter plaatse van vml. VSB-bank kleinschalige winkels. Parkeren ondergronds.

Tevens wordt melding gemaakt van gesprek tussen Geelders en Bousen d.d. maart 2005. Geelders stelt overleg voor met gemeente, Crescendo, Vareks en Bousen.

### 31 mei 2005

Besluitenlijst B&W d.d. 31 mei 2005 n.a.v. ambtelijk advies: 'Mogelijkheden Stationsplein steeds nadrukkelijk gekoppeld aan feitelijke en juridische verplaatsing detailhandel Zoetevaart. Mogelijkheden woningbouw zijn juridisch nooit aanwezig geweest. Compensatieclaim woningcontingent Groote Kreek volstrekt onduidelijk. Meerdere malen besloten uitgangspunten te handhaven.'

### 20 juli 2005

Geelders spreekt in brief teleurstelling uit over het uitblijven van een gemeentelijke reactie en op het uitblijven van overleg met alle betrokken partijen. Vraagt om uitleg.

### 6 september 2005

Verslag ambtelijke projectgroep bestemmingsplan 'De Statie'. Men wil verder met het plan Bousen. Gemeld wordt dat het plan Geelders na 1,5 jaar onderzoek geen kans van slagen zal hebben. Dit dient te worden medegedeeld aan Geelders. De locatie van de bewuste woningen zal parkeerterrein worden. In opdracht van de gemeente zal een taxatie van de woningen plaatsvinden om de 'nummers 20 en 22 op basis van wederzijdse instemming te verwerven'.

### 31 oktober 2005

Opdracht van gemeente tot taxatie van de woning Stationsplein 20 en 22, met het uitgangspunt dat deze woningen zullen worden gesloopt en dat ter plaatse parkeerterrein zal worden aangelegd.

Dit is compensatie voor het verlies van parkeerterrein als gevolg van het plan Reynaertshof.

### 29 november 2005

Verslag ambtelijke projectgroep bstmplan 'De Statie'. G. Totté meldt dat de Zoetevaart, de bungalows en het plan van N. Bousen samen één voorstel van de gemeente vormen. In deze opzet is nog steeds de verplaatsing van de supermarkt aan de Zoetevaart begrepen.

### 9 februari 2006

Ambtelijk advies. Aan het college wordt melding gemaakt dat Bousen initiatieven heeft kenbaar gemaakt voor het plan Reynaertshof. Daarin is ook het gemeentelijk parkeerterrein betrokken. Compensatie voor dit verlies aan parkeerruimte zou aankoop van Stationsplein 20/22 en de Vareks-loods kunnen zijn.

Plan Geelders voldoet niet aan stedenbouwkundige randvoorwaarden omdat bij de te vestigen commerciële ruimte ter plaatse van Stationsplein 20/22 ook woningen



zijn voorzien. Verder voldoet plan Geelders niet aan de strikte gemeentelijke eis dat detailhandel aan de Zoetevaart ook juridisch wordt beëindigd.

Het plan Bousen omvat verplaatsing detailhandel Zoetevaart naar Stationsweg, en sloop woningen Stationsplein 20/22 t.b.v. parkeervoorziening. Advies is om aan plannen van Bousen medewerking te verlenen en als eis daaraan te koppelen dat aankopen van bungalows en loods Vareks worden gerealiseerd.

Collegiebesluit 6 maart 2006 : 'aanhouden'.

*April 2006 - jan. 2008: wethouder R.O.: P. Weemaes*

15 mei 2006

Verlag ambtelijke projectgroep bestemmingsplan 'De Statie'. Melding dat overleg tussen Crescendo (Zoetevaart) en Bousen wordt afgewacht. 'Wellicht dat Zoetevaart verplaatst kan worden'.

28 september 2006

Gesprek Geelders en wethouder Weemaes/burgemeester Mulder. Geelders zegt toe pand van Stoutjesdijk te willen afnemen voor € 360.000,-- indien Bousen het op zijn beurt van Geelders wil kopen voor € 380.000,--.

6 oktober 2006

College deelt aan dhr. Stoutjesdijk (Stationsweg 20) op diens verzoek naar ontwikkelingsmogelijkheden op zijn perceel mee, dat in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, zijn perceel is bestemd naar het ' huidig gebruik ' (destijds 'woondoeleinden'). Onder verwijzing naar de RBOI-visie van sept. 2003 zou vestiging detailhandel mogelijk zijn onder volgende voorwaarden:

- Slechts op beganegrond-niveau;
- zonder appartementen en voorzien in benodigde (nieuwe) parkeerruimte);
- verplaatsing van detailhandel van Zoetevaart.

16 november 2006

Gesprek burgemeester Mulder, wethouder Weemaes, Geelders en De Smet. Inzet is nog steeds dat Bousen pand Stoutjesdijk koopt voor € 380.000,-- via ABC-contract. Volgens latere brief van De Smet d.d.15 januari 2007 is bij dit gesprek o.a. de afspraak gemaakt dat Geelders zou worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door toekenning van een ontwikkelclaim in plan De Grote Kreek.

Najaar 2006:

Wethouder Weemaes meldt zich voor de eerste keer ziek (exacte datum is ook bij de afdeling P&O niet te achterhalen)

16 november 2006

Beleidsnotitie Supermarktstructuur: op het Stationsplein wil gemeente ruimte bieden aan vijf supermarkten. Hierbij gaat het om verplaatsing, geen toevoeging.

20 november 2006

Akkoord tussen gemeente en Vareks, waarbij gemeente gedurende drie jaar exclusief recht verkrijgt tot koop flessenloods, waarbij De Vries gemeente vertegenwoordigd.

#### 22 november 2006

Gesprek ten huize van Stoutjesdijk met mevr. Piersens, Boussen en Weemaes. Boussen, gesteund door wethouder Weemaes, wil hierbij Stoutjesdijk overhalen van de overeenkomst met Geelders af te zien en aan hem te verkopen.

#### 28 december 2006

Boussen verklaart loods Vareks t.z.t. van gemeente over te nemen in kader herontwikkeling Stationsweg/Stationsplein voor € 130.000,--.

#### 11 januari 2007

Verklaring college t.b.v. rechtszaak Stoutjesdijk-Geelders waarin wordt medegedeeld dat gemeente Geelders heeft trachten te bewegen tot aankoop pand Stoutjesdijk over te gaan en dit vervolgens door te verkopen aan Boussen.

#### 17 januari 2007

Gesprek Wouwse Tol burgemeester Mulder en Van den Nieuwenhuijzen inzake wethouder Weemaes, waarbij Van den Nieuwenhuijzen gegevens overhandigt die laakbaar handelen van wethouder Weemaes (moeten) aantonen.

#### 23 januari 2007

In collegevergadering wordt over mogelijke compensatiemaatregelen richting Geelders gesproken, waarbij als 'tegenprestatie' de verplaatsing supermarkt Zoetevaart en het ontbinden van het contract tussen de heer Stoutjesdijk en Geelders moet worden gerealiseerd.

#### 5 februari 2007

Fax van wethouder Weemaes aan Geelders dat compensatie niet verder kan gaan dan beschikbaar stellen van gronden in plan Grote Kreek. Aanbod is om tegen geldende exploitatieprijs percelen af te nemen voor de bouw van 24 woningen. Vermeld wordt dat dit aanbod is gericht op compensatie i.v.m. gedachte ontwikkeling van appartementen Stationsplein. In het faxbericht wordt wel een opening gehouden voor de bouw van detailhandel aan Stationsplein 20-22, doch enkel als er sprake is van verplaatsing (Zoetevaart). Fax sluit met de mededeling dat deze compensatie alleen geldt als medewerking wordt verleend aan vrijwilliger verkoop van woning Stoutjesdijk aan 'een door hem gekozen partij' en dat hiertoe wordt overgegaan voordat de rechtbank uitspraak doet in geding Stoutjesdijk-Geelders (ontbinding koopovereenkomst).

#### 6 februari 2007

Uitspraak rechtbank waarbij Stoutjesdijk gehouden wordt aan de koopovereenkomst met Geelders.

#### 10 april 2007

Gesprek Boussen en wethouder Weemaes, G. Totté en W. Goudzwaard. M.b.t. woning Stationsplein 22 doet Boussen suggestie om eens te kijken naar een procedure Wet Voorkeursrecht Gemeenten.

In de maanden hierna vinden reguliere ambtelijke overleggen plaats met projectontwikkelaar Boussen inzake Reynaertshof, waarbij geen bijzonderheden omtrent Stationsplein aan de orde komen.

25 September 2007

Wethouder Weemaes meldt zich opnieuw ziek.

Eind oktober 2007

Gesprek tussen burgemeester en wethouder Weemaes waarin integriteit van laatstgenoemde aan de orde wordt gesteld.

27 november 2007

Wethouder Weemaes dient ontslagbrief in om gezondheidsredenen.

Oktober 2007 - maart 2010:

Vanwege het feit dat zowel wethouder De Vries, als de nieuwe wethouder Van Damme in of nabij het gebied wonen van het bestemmingsplan De Statie, komt dit dossier bij de burgemeester te liggen. In de praktijk wordt er veelal collegiaal gehandeld.

3 oktober 2007

Gesprek wethouder De Vries en Geelders. Hierin is volgens Geelders beloofd dat gemeente binnen veertien dagen terug contact opneemt.

14 december 2007

Onder verwijzing naar afspraak 3 oktober 2007, dringt Geelders aan op actie van gemeente en wil een afspraak met de burgemeester.

30 januari 2008

Gesprek tussen Geelders, burgemeester Mulder, wethouders De Vries en Van Damme-Fassaert. Volgens Geelders is hierbij beloofd dat uiterlijk 10 maart 2008 een voorstel zou volgen om uit de impasse te geraken.

17 maart 2008

Geelders refereert in e-mail aan de burgemeester aan toezegging gesprek 30 jan. 2008.

4 april 2008

Brief Geelders aan college waarin nogmaals wordt herinnerd aan toezegging van oplossingsvoorstel.

9 april 2008

Brief van college aan Geelders. Bondige brief waarin wordt gesteld dat Geelders de eerdere afspraken in gesprekken blijkbaar anders heeft geïnterpreteerd. Duidelijk wordt gemaakt dat gemeente heeft verklaard enkel te willen bemiddelen tussen Boussem en Geelders mbt woningen Stationsplein. Boussem moet volgens college eerst gegevens aanleveren bij gemeente waaruit moet blijken of verwerving van de woning Stationsplein binnen zijn exploitatie past. Daarna zal bericht volgen aan Geelders.

12 juni 2008

Ter visie legging ontwerpbestemmingsplan De Statie. Stationsplein 20 en 22 zijn hierin bestemd als 'woondoeleinden' met wijzigingsbevoegdheid 'verkeer/verblijf'.

30 juni 2008

Lafoma/Boussen dient formeel verzoek in tot medewerking plan Reynaertshof.

19 juli 2008

Zienswijze Geelders tegen ontwerpbestemmingsplan De Statie.

29 augustus 2008

Memo van afdelingshoofd RO aan wethouder De Vries, die daarin zijn verbazing uitspreekt over de toezegging van (toenmalig) wethouder Weemaes aan Geelders m.b.t. Grote Kreek.

9 oktober 2008

Gesprek Geelders en wethouders De Vries en Van Damme. Geelders brengt te berde dat door gemeente verwachtingen zijn gewekt. Gemeente brengt naar voren dat inzichten m.b.t. Stationsplein 20-22 in de loop der jaren zijn gewijzigd en dat gemeente niet gehouden kan worden aan mogelijke toezeggingen van één wethouder, deze kwesties zijn namelijk bevoegdheid van college en gemeenteraad. Afspraak dat Geelders een voorstel zal doen aan gemeente om beide percelen aan gemeente te verkopen.

12 december 2008

Brief namens Geelders waarin beide percelen te koop worden aangeboden aan gemeente voor € 1.600.000,--. Hierin is ook de niet verstrekte 'compensatie' verwerkt. In ruil daarvoor zien Geelders en Pierssens van alle verdere aanspraken af.

27 februari 2009

Brief gemeente aan Geelders. Aangegeven wordt dat ruimtelijke visie m.b.t. Stationsplein in de loop der jaren uiteindelijk heeft geleid tot hetgeen nu in het bestemmingsplan is neergelegd. Men vindt dat met de aankoop van de woningen Stationsplein Geelders een risico heeft genomen dat voor zijn rekening dient te komen, door de gemeente zijn geen bindende afspraken hierin gemaakt. College ziet geen reden om in te gaan op het voorstel tot aankoop van de percelen.

1 september 2009

Gedeputeerde Staten keuren bestemmingsplan De Statie goed en verklaren bedenkingen van Geelders ongegrond, met zelfde argumentatie als gemeente (gewijzigde ruimtelijke inzichten, geen bindende afspraken door gemeente gedaan, bestemmingsplan is daarbij bevoegdheid van de raad).

*2010- 2014: wethouder R.O. : D. van Damme - Fassaert*

9 februari 2011

Uitspraak Raad van State in beroep van Geelders tegen bestemmingsplan De Statie. De RvS spreekt uit dat structuurvisie 2001 en stedenbouwkundige visie 2004 gedateerd zijn en ruimtelijk beleid aan verandering onderhevig is. Vertrouwensbeginsel is niet geschonden omdat beweerde toezeggingen niet door beslissingsbevoegden zijn gedaan, de gemeenteraad is immers de aangewezen instantie.

1 maart 2011

Privaatrechtelijke overeenkomst gemeente- Vareks met betrekking tot flessenloods vervalt en wordt niet meer verlengd.

4 april 2011

E-mail van Geelders aan Bousen. Bousen heeft blijkbaar bod uitgebracht op de woningen Stationsplein van in totaal € 600.000,--. Geelders wijst dit bod af en stelt de gezamenlijke prijs voor de woningen op € 850.000,--.

13 april 2012

Passeren akte verkoop woning vml. wethouder De Vries (Stationsweg) aan Lafoma b.v. voor een bedrag van € 350.000,-- (WOZ-waarde € 157.000,-).

13 maart 2013

Gesprek wethouder Van Damme-Fassaert en mevr. Pierssens waarin de gemeente aanbiedt het perceel Stationsplein 22 aan te kopen op basis van WOZ-waarde.

28 november 2014

Geux Projectontwikkeling dient plan 'Kop van Hulst' in voor de locatie Stationsplein 20-22 en verzoekt om principemedewerking.

2 februari 2015

College wijst verzoek af wegens strijd met het vigerende planologische beleid.

## **B. Zoutestraat 63a/b**

*1998- 2003: Wethouder R.O.: W. Kaijser; andere collegeleden: Burgemeester A. Kessen en wethouders B.Picavet en P. Weemaes*

### 18 november 2000

Dhr. E. Picavet verzoekt opnieuw, nadat zijn eerdere verzoek enkele jaren terug is afgewezen, of hij op het weiland twee woningen mag bouwen voor zijn zoon en dochter.

### 5 augustus 2001

Wethouder Kaijser stuurt informerende brief aan Picavet hoe procedure in gang te zetten. Uit de brief blijkt een positieve grondhouding ten aanzien van het verzoek.

### 21 september 2001

Dhr. Picavet dient bouwaanvraag in.

### 29 oktober 2001

Negatief ambtelijk advies, wegens strijd met (beleidsuitgangspunten van) bestemmingsplan wordt geadviseerd verzoek te weigeren en geen vrijstelling te verlenen.

### december 2001

Eerste gesprek tussen Van den Nieuwenhuijzen en wethouder Weemaes.

### 7 januari 2002

College bericht aan Picavet dat men bereid is medewerking te verlenen aan vrijstellingsprocedure.

### 5 februari 2002

Weemaes bericht (op papier zonder briefhoofd) aan Geelders dat procedures worden gestart en vraagt namens Picavet om ontbinding van overeenkomst als procedures niet tot goed eind komen.

### 25 november 2002

Weemaes bericht (op papier zonder briefhoofd) aan Geelders dat vergunningen binnen enkele weken worden verleend en herinnert aan de bemiddelingsprovisie van hfl. 25.000,-- . Na het passeren van de akte zal dit in rekening worden gebracht. Voor de gewenste bouwvergunning dienen er overigens nieuwe tekeningen te worden ingediend.

### 26 november 2002

Vrijstelling bestemmingsplan wordt verleend.

### 9 januari 2003

Geelders is verrast door de mededeling van Weemaes dat nieuwe tekeningen nodig zijn en vraagt datum akte grondtransport op te schorten.

### 20 januari 2003

Weemaes brengt Geelders (op papier zonder briefhoofd) op de hoogte van vorderingen locatie Zoutestraat (vergunningen) en deelt tevens mede dat hij informatie verzamelt over het gebied Havenfort en Karwei.

6 februari 2003

Bouwvergunning Zoutestraat wordt verleend.

*2003 - 2006: wethouder R.O.: B. Pauwels*

11 juni 2003

Weemaes bericht (op papier zonder briefhoofd) aan Geelders dat hij i.v.m. renteverlies als gevolg van procedure en de extra kosten voor de bouwvergunning genoegen neemt met minder provisie.

2 oktober 2003

Geelders becijfert provisie op € 1.884,-- excl. Btw en vraagt Weemaes om factuur.

7 oktober 2003

Factuur van Weemaes & Van Damme aan Geelders ten bedrage van € 2.242,--.

## Hoofdstuk 3 Bevindingen en conclusies

De commissie D04 maakt een onderscheid in de bevindingen inzake integriteit, waaronder het dossier Zoutestraat 63a/b en de bevindingen inzake de planologische ontwikkeling van de locatie Stationsplein 20 en 22.

### Toetsingscriteria

De Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (ABBB) zijn primair norm voor overheidshandelen en vormen de elementaire eisen van een goede bestuursmoraal. De ABBB zijn deels gecodificeerd in de Algemene wet bestuursrecht, andere gelden als ongeschreven recht. Relevante ABBB in dit verband zijn het fair-play-beginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel en verbod detournement de pouvoir.

De in april 2004 vastgestelde Gedragscode voor bestuurders, het daaropvolgende Uitvoeringsprotocol (2005) en de geheel herziene, vigerende Gedragscode in 2007, bieden naast de ABBB een houvast bij het bepalen van de normen omtrent de integriteit van het bestuur.

In de brief van mw. Pierssens worden de hierna volgende beweringen en beschuldigingen geuit. De commissie D04 heeft deze successievelijk onderzocht en beoordeeld.

1. Wethouder Weemaes:
  - a. Is bereid zaken planologisch te regelen indien hij daarvoor geld ontvangt;
  - b. Bevoordeelt een bevriende projectontwikkelaar;
  - c. Laat zich negatief uit over diverse personen, waaronder gemeenteambtenaren, o.a. door deze onbetrouwbaar te noemen;
2. Burgemeester Mulder:
  - a. Heeft de kwestie Weemaes in de doofpot stopt;
  - b. Neemt dhr. F. de Vries in bescherming na incorrect optreden;
  - c. Komt beloftes om mevr. Pierssens te helpen c.q. met een oplossing te komen voor het dossier voortdurend niet na;
3. Wethouder De Vries:
  - a. Kiest voor het helpen van een bevriende projectontwikkelaar bij de aan- en verkoopopties inzake de flessenloods;
  - b. Laat zich door deze projectontwikkelaar financieel onevenredig betalen bij de verkoop van zijn pand aan de Stationsweg;
4. Het college bevoordeelt (stelselmatig) bevriende projectontwikkelaars, in elk geval ten opzichte van Geelders (F. van den Nieuwenhuijzen).

Van de heer Geux is nadien ook een lijst ontvangen met 16 punten van beklag. De commissie heeft de brief van mw. Pierssens genomen als uitgangspunt. Uit het feitenrelaas en de onderstaande bevindingen kan ook een antwoord worden opgemaakt over de beklagpunten waar niet direct op wordt ingegaan.



1. Wethouder Weemaes:

- a. Is bereid zaken planologisch te regelen indien hij daarvoor geld ontvangt;

*De commissie heeft namens mevr. Pierssens bewijsstukken aangereikt gekregen die betrekking hebben op de planologische ontwikkeling van het percelen aan de Zoutestraat 63 a/b te Hulst. Daaruit blijkt dat Geelders/Van den Nieuwenhuijzen in 2001/2002 is gevraagd om Hfl.25.000,- provisie te betalen aan makelaar P. Weemaes voor in ieder geval een vlotte bemiddeling met de familie Picavet. Daarna lopen de opvattingen uiteen:*

*De heer F. van de Nieuwenhuijzen stelt dat de afspraak tevens gericht was op het bevorderen van de medewerking van de gemeente bij de wijziging van de bestemming, zodat er gebouwd kon worden.*

*De heer Weemaes geeft aan dat onderdeel van de afspraak ook was om te bemiddelen bij het vinden van definitieve kopers voor de percelen.*

*De ontvangen stukken geven hier geen uitsluitel over.*

*Om diverse redenen (extra kosten bouwtekening, rente) wordt uiteindelijk slechts € 1.884,07 betaald. Door overschrijding van een datum is een boetebeding in werking getreden, waardoor door F. van de Nieuwenhuijzen rente moet worden betaald voor het later afnemen van de grond. Dit wordt verrekend.*

*In 2001/2002 kent de gemeente Hulst nog geen gedragscode voor bestuurders.*

*Tijdens het onderzoek is door drie personen verklaard dat door vertegenwoordigers van een bedrijf aan hun is gemeld dat de heer P. Weemaes tijdens zijn wethouderschap ook met dit bedrijf contact heeft gehad over het ontvangen van courtage voor het bevorderen van een planologische ontwikkeling. Hiervan zijn geen schriftelijke bewijsstukken aan de commissie overhandigd. De commissie heeft ook geen andere bewijzen kunnen vinden.*

- b. Bevoordeelt een bevriende projectontwikkelaar;

*De commissie heeft geconstateerd dat dhr. P. Weemaes op 22 november 2006 in het gesprek met de familie Stoutjesdijk en mw. Pierssens in aanwezigheid van dhr. Bousen uitspraken heeft gedaan en zich onder meer negatief heeft uitgelaten over Geelders/Van den Nieuwenhuijzen. Hij heeft getracht de familie Stoutjesdijk te bewegen de overeenkomst met Geelders te ontbinden en vervolgens een akkoord te sluiten met Lafoma/Bousen.*

*Het feit op zich dat de heer Weemaes zich negatief uit laat over een projectontwikkelaar is onvoldoende grond voor een conclusie dat hij een bevriende projectontwikkelaar (stelselmatig) bevoordeelt. In dit dossier zijn hiertoe geen andere bewijsstukken gevonden.*

Het college is in 2006 al de mening toegedaan dat het plan van Geelders geen kans van slagen heeft mede gelet op de planologische visie en het in

voorbereiding zijnde bestemmingsplan De Statie. In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid op de percelen Stationsplein 20 en 22 voorzien, waarbij de bestemming 'parkeren' kan worden gerealiseerd. Gezien het feit dat bekend was dat voor de ontwikkeling van Reijnaertshof in de oorspronkelijke omvang, de heer Boussen nog op zoek was naar parkeerruimte, is het niet onlogisch dat wethouder Weemaes de heer Boussen meeneemt naar dit gesprek.

De heer Weemaes benoemt de relatie met de familie Stoutjesdijk als vriendschappelijk. In zijn ogen is het daarom logisch dat hij tracht de familie te bewegen zaken te doen met een projectontwikkelaar, waarvan de wethouder verwacht dat het project een grotere kans van slagen heeft, omdat het plan globaal past binnen het planologisch beleid. Overigens werd door wethouder Weemaes naar zijn zeggen met het gesprek tevens beoogd om de familie Stoutjesdijk te helpen uit de benarde financiële positie waarin men als gevolg van de overeenkomst met Geelders verkeerde. De aanwezigheid van mw. Pierssens bij het gesprek kon ook deze familie een vergelijkbaar perspectief geven als de familie Stoutjesdijk

- c. Laat zich negatief uit over diverse personen, waaronder gemeenteambtenaren, o.a. door deze onbetrouwbaar te noemen;

*De commissie maakt uit de geluidsopname en de transcriptie van het gesprek op 22 november 2006 ten huize van de familie Stoutjesdijk op, dat wethouder Weemaes daarbij een sterk negatief beeld heeft geschetst van Geelders en van de heer W. de Smet, die als adviseur van de familie Pierssens optrad. Tevens laat hij zich uit over persoonlijke zaken van mw. Pierssens, te weten een beslaglegging. Aan het einde van het gesprek is door de heer Weemaes verzocht het besprokene geheim te houden.*

*De heer Weemaes ontkent niet dat hij in het gesprek grote woorden heeft gebruikt: "onder vrienden en kennissen gebeurt dat". Hij geeft daarbij wel aan nadrukkelijk het belang van de familie Stoutjesdijk en Pierssens voor ogen te hebben gehad. Het plan van Geelders had zijn inziens geen kans van slagen. Tevens wijst hij er op dat hij uitging van een gesprek met een betrouwbaar karakter. Een bandopname maken zonder dit te melden is zijn inziens ongepast, zeker gelet op het doel van mw. Pierssens: het informeren van haar man.*

*Een wethouder vervult een ambt 24 uur per dag. Dit betekent dat hij ook in gesprekken met familie, vrienden en kennissen zich rekenschap moet geven van de verplichtingen die voortvloeien uit het ambt.*

*De wethouder doet in het gesprek uitlatingen over andere personen, die niet allemaal als respectvol kunnen worden beschouwd. Dit is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid.*

*Het aan de orde stellen van een beslaglegging door de heer Weemaes is naar zijn zeggen gebeurd, omdat dit van invloed is op de verkoopbaarheid van het pand. Een beslaglegging is overigens een openbaar gegeven, dat is in te zien bij het kadaster.*

*Aan het einde van het gesprek wordt gevraagd over dit gesprek niet naar buiten te treden. Dit is in strijd met de openheid en controleerbaarheid van het handelen van een wethouder.*

*De vereiste openheid en zorgvuldigheid heeft ontbroken in dit gesprek. Hiermee heeft de heer Weemaes gehandeld in strijd met de integriteitscode uit 2004.*

## 2. Burgemeester Mulder:

- a. Heeft de ‘kwestie Weemaes’ in de doofpot gestopt;

T.a.v. Zoutestraat 63 a/b

*De commissie stelt vast dat de heer J.F. Mulder per 1-1-2003 burgemeester is van Hulst en daardoor niet betrokken geweest bij het collegebesluit om in afwijking van het ambtelijke advies de benodigde vrijstellingsprocedures te starten.*

*Dhr. F. van den Nieuwenhuijzen heeft op 17 januari 2007 in de Wouwse Tol de burgemeester geïnformeerd over de handelswijze van dhr. Weemaes inzake de Zoutestraat en het gesprek met de familie Stoutjesdijk en mw. Pierssens op 22 november 2006. Mevr. Pierssens is van mening dat de burgemeester de misdragingen van de heer Weemaes in de doofpot heeft gestopt.*

*De burgemeester deelt deze mening niet. Na het gesprek heeft hij actief geprobeerd of er meerdere zaken met bewijzen waren vergelijkbaar met het dossier Zoutestraat. Hij heeft hiervoor wel aanwijzingen gevonden, maar geen harde bewijzen in handen gekregen. Vervolgens heeft hij - na in het winnen van advies bij collega-burgemeesters- geconstateerd dat één zaak onvoldoende is om aangifte te kunnen doen en iemand publiekelijk te beschuldigen. Daarnaast vindt hij dat er discussie kan bestaan of de betaalde courtage aan de heer Weemaes is gedaan in diens rol als makelaar of in diens functie als wethouder. Ook is voor hem van belang het feit dat hij in de periode dat het voorval speelde ook nog geen burgemeester was. De burgemeester kan de hem bekende informatie niet combineren met zijn eigen waarnemingen.*

*Hij heeft de heer Weemaes gesproken en hem voor de keus gesteld om terug te treden of om aan te blijven in welk geval er een officieel onderzoek zou worden gestart. De wethouder - die al te kampen had met ziekte - heeft daarop besloten terug te treden vanwege zijn ziekte. Er is hiermee sprake van vertrek met stille trom: aan deze achterliggende gesprekken is geen ruchtbaarheid gegeven. Er is geen sprake van het dossier in de doofpot stoppen.*

*Op haar verzoek heeft de burgemeester destijds ook de toenmalige Commissaris der Koningin over de kwestie Zoutestraat geïnformeerd.*

*Beschuldigingen aan het adres van een zittende bestuurder vergen van degene bij wie dit wordt gemeld, in casu de burgemeester, de grootst mogelijke zorgvuldigheid. Het vroegtijdig openbaar worden van de beweringen kan er toe leiden dat een bestuurder publiekelijk al wordt veroordeeld waardoor hij of zij niet langer kan functioneren of in de goede naam is aangetast. Het verkennende onderzoek moet dus in stilte plaatsvinden.*

*Het melden bij de betrokken bestuurder van de beschuldigingen is enerzijds onverstandig, omdat dit of kan leiden tot het wegwerken van eventuele bewijsstukken, dan wel het functioneren van de bestuurder kan hinderen door de kennis 'verdachte' te zijn. Anderzijds is het voor een bestuurder zeer onaangenaam om onverwachts of via derden te weten te komen dat er beschuldigingen zijn geuit en de burgemeester deze in stilte onderzoekt.*

*Ten slotte is hierbij een aandachtspunt met wie de uitkomsten van het (verkennde) onderzoek wordt gedeeld. In dit dossier heeft de burgemeester er voor gekozen de uitkomsten van het verkennende onderzoek niet te delen met de persoon die de beschuldigingen heeft geuit. Dit heeft er toe geleid dat het wantrouwen van de heer Van den Nieuwenhuizen c.q. mevr. Pierssens ten aanzien van de wethouder Weemaes zich daarna heeft uitgebreid naar de burgemeester met alle gevolgen voor het dossier 'De Statie' (zie hierna).*

*Burgemeester Mulder heeft in zijn verkennende onderzoek wel andere aanwijzingen gekregen voor situaties vergelijkbaar met het dossier Zoutestraat, maar geen bewijzen. Overeenkomstig de gedragscode 2004 en het uitvoeringsprotocol 2005 heeft hij er voor gekozen om de betrokken wethouder te confronteren met de opbrengsten van het verkennende onderzoek. Dit heeft er toe geleid dat de heer Weemaes is opgestapt vanwege ziekte. Voor zowel de burgemeester als de heer Weemaes was dit een goede oplossing. De heer Weemaes werd hierdoor niet beschadigd door een stempel van een mogelijk niet-integer bestuurder. De burgemeester kreeg niet te maken met beschadiging van de goede naam van de gemeente en bovendien geen risico vanwege een officieel onderzoek met een onzekere uitkomst. De uitkomst was immers onzeker, omdat er maar één relatief harde zaak lag. Met het vertrek van wethouder Weemaes is een belangrijke doelstelling van de burgemeester wel gerealiseerd. De geregeld terugkerende geruchten zijn gestopt hetgeen tevens ten goede kwam aan het imago van bestuurlijk Hulst.*

Aangezien de burgemeester onvoldoende aanwijzingen/bewijzen vond voor strafrechtelijke gedragingen, is op dat moment melding aan het Openbaar Ministerie destijds achterwege gebleven.

Op verzoek van de commissie in begin 2015 alsnog aangifte gedaan. De commissie is van mening dat eerdere aangifte sneller tot volledige duidelijkheid had kunnen leiden.

b. Neemt dhr. F. de Vries in bescherming na incorrect optreden.

*De commissie heeft vastgesteld dat de burgemeester op 19 februari 2014 een gesprek had met mw. Pierssens en haar dochter, zonder daarbij vooraf volledig open te zijn over de meerdere doeleinden, die hij had voor dit gesprek, waaronder een ontmoeting met de heer F. de Vries. De afspraak stond al in de agenda en leek de burgemeester bruikbaar om een ontmoeting te arrangeren. De burgemeester trachtte hiermee 'de kou uit de lucht te halen' tussen beide partijen en te voorkomen dat De Vries aangifte zou doen tegen mw. Pierssens wegens smaad. Deze ontmoeting komt niet tot stand, daar mw Pierssens en haar dochter vertrekken als zij begrijpen dat de heer F. de Vries in aantocht is. Dhr. F. de Vries is zeer gepikeerd over uitlatingen van mw. Pierssens tegenover een journalist, waarin zij beweert dat de heer De Vries zijn positie zou benutten om financieel voordeel te verkrijgen bij een projectontwikkelaar. De heer F. de Vries heeft later op de dag in aanwezigheid van de burgemeester een telefonisch gesprek met mw. Pierssens, waarbij hij 'stevige' taal niet schuwt. Hij dreigt met juridische procedures indien zij haar woorden niet terugneemt. Zoals vastgelegd in een brief van 26 februari 2014, heeft mw. Pierssens dit gesprek als intimiderend en bedreigend ervaren. De burgemeester hoort hier een verschil tussen zender en ontvanger. Onomstreden is dat het geen prettig gesprek was.*

*Over de bewering van mw. Pierssens dat dhr. De Vries een opmerkelijk hoge prijs had gekregen voor zijn woning aan de Stationsweg bij de verkoop aan Lafoma, heeft de burgemeester laten blijken dat deze verkoop naar zijn mening slechts een gevolg is geweest van 'goed onderhandelen'. Hierna wordt hier verder op in gegaan.*

c. Komt beloftes om mevr. Pierssens te helpen c.q. met een oplossing te komen voor het dossier voortdurend niet na.

*De commissie constateert het volgende. Vanuit de overtuiging dat burgers niet klem mogen komen te zitten tussen de wielen van de overheid heeft dhr. J.F. Mulder zich vanaf de 2<sup>e</sup> helft van 2003 bezig gehouden met dit dossier. Het heeft er alle schijn van dat deze overtuiging er toe geleid heeft dat dhr. Mulder onvoldoende oog heeft gehad voor c.q. te optimistisch is geweest over het feit dat er sprake is van een zaak met drie partijen met verschillende belangen: gemeente, fam. Pierssens en Geelders/ F. v.d. Nieuwenhuijzen.*

*Gedurende de looptijd van het dossier zijn er verschillende keren termijnen genoemd, veelal onder bepaalde voorwaarden. Met het noemen van termijnen is de indruk gewekt dat een oplossing nabij was, terwijl uit het verloop van het dossier inzake de planologische ontwikkeling van de locatie Stationsweg 20 en 22 blijkt dat er sprake is van fundamentele verschillen in uitgangspositie tussen de gemeente en fam. Pierssens en Geelders/F. v.d. Nieuwenhuijzen. De oplossingsgerichte houding van de burgemeester heeft het besef van de onderliggende verschillen op de achtergrond doen geraken en bij mw. Pierssens de indruk gewekt dat een oplossing nabij was. Het meest recente plan van Geelders en de reactie*

*hierop van het college bevestigen dit fundamentele verschil in uitgangspositie. Overigens zijn concrete oplossingsvoorstellen vanuit de gemeente ook door mw. Pierssens/Geelders afgewezen. Met name is voorgesteld het pand aan te kopen tegen Woz-waarde en later is het idee geopperd om de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan te schrappen. Deze laatste optie werd van de zijde van Geelders echter doorkruist doordat nieuwe procedures' werd ingediend. De genoemde overtuiging van de burgemeester en zijn oplossingsgerichte houding zijn in zijn algemeenheid prijzenswaardige kwaliteiten in dit ambt. In dit dossier hebben deze echter bij herhaling geleid tot de indruk dat een oplossing nabij is. Dit is geen verwijt aan de burgemeester, maar een constatering. Er zijn geen verwachtingen gewekt in civielrechtelijke zin, noch is er sprake van verwijtbaar handelen van de burgemeester in deze.*

### 3. Wethouder De Vries:

- a. Kiest voor het helpen van een bevriende projectontwikkelaar bij de aan- en verkoopopties inzake de flessenloods;

*De commissie constateert dat de heer De Vries in november 2006 een koopoptie heeft bedongen voor de loods en in december 2006 het recht van eerste koop te hebben gegeven aan Lafoma/Boussen. De heer Van den Nieuwenhuijzen, die eveneens zijn oog had laten vallen op deze loods, werd hiermee uitgesloten en verwijt de heer De Vries hiermee zijn project te hebben ondermijnd c.q. onmogelijk te hebben gemaakt. In de ogen van de gemeente had het plan van Geelders geen enkele kans van slagen gelet op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Volgens de heer De Vries paste de locatie van de loods meer in de op dat moment meer realistische plannen van Boussen in deze omgeving. De heer De Vries heeft in een later stadium laten blijken geen volledige afweging van belangen te hebben doorlopen en daardoor met deze handelwijze mogelijk te snel met Boussen in zee te zijn gegaan.*

- b. Laat zich door deze projectontwikkelaar financieel onevenredig betalen bij de verkoop van zijn pand aan de Stationsweg;

*De commissie heeft uit het boekenonderzoek opgemaakt dat de verkoopprijs van het pand aan de Stationsweg bijna twee ton meer heeft opgebracht dan de toenmalige Woz-waarde van € 157.000,--. Daarnaast heeft de F. de Vries aangegeven een onkostenvergoeding te ontvangen voor onder meer verhuizen en herinrichting en - voor zover aan de orde - in aanmerking te komen voor een opbrengstdeling in het project Reijnaertshof .*

*Mevr. Pierssens vermoedt dat dhr. F. de Vries zijn positie als wethouder heeft gebruikt om in zijn onderhandelingen als privé persoon met Boussen extra veel te ontvangen voor zijn kavel nodig voor de Reijnaertshof. Het betaalde bedrag acht de commissie hoog, maar gelet op de strategische ligging en de noodzaak voor Boussen om dit perceel te verwerven, niet dubieus of onevenredig.*

*Een onkostenvergoeding voor o.a. verhuizen is gebruikelijk. Een opbrengstdelingsregeling is met de nodige risico's omgeven. Overigens was de hoofdlijn van deze overeenkomst al vastgelegd in een eerdere overeenkomst van de heer De Vries met een andere ontwikkelaar, die vanwege een faillissement niet is doorgegaan en die was afgesloten jaren voordat de heer De Vries wethouder was. Ook op het moment dat de heer De Vries een overeenkomst sloot met Lafoma/Boussen vervulde hij nog geen wethoudersfunctie.*

*De aantijging heeft dan ook geen enkele feitelijke grondslag.*

*Verder heeft de commissie vastgesteld dat het aankoopbedrag van het appartement aan de Tivoliweg vrijwel gelijk was aan de toen geldende Woz-waarde.*

#### 4. Het college:

- a. beoordeelt (stelselmatig) bevriende projectontwikkelaars, in elk geval ten opzichte van Geelders (F. van den Nieuwenhuijzen).

*In zijn algemeenheid stelt de commissie het volgende. Tussen projectontwikkelaars zitten grote verschillen. Zowel in aanpak en werkwijze als oriëntatie op het gemeentelijk beleid. Duidelijk is dat slagvaardig handelen, goed luisteren naar de geboden bestuurlijke speelruimte en handig inspeelt op de mogelijkheden, de kans op het realiseren van een project vergroot. Het is niet ongebruikelijk om de verschillen in succes terug te voeren op verschillen in bejegening door de gemeente in plaats van de hand in eigen boezem te steken. Onafhankelijk van elkaar hebben de betrokken bestuurders aangegeven onaangenaam verrast te zijn geworden door de agressieve onderhandelingsmethode van de heer F. van den Nieuwenhuijzen. In sommige gevallen al gedurende het kennismakingsgesprek.*

*De commissie heeft onderzocht aan welke projectontwikkelaars in de periode 2000 -2015 door de gemeente Hulst medewerking is verleend. Deze informatie is in bijlage 5 opgenomen. Op grond van de verkregen informatie heeft de commissie geen aanwijzingen gevonden dat er sprake is van (stelselmatige)bevooroordeling van andere projectontwikkelaars.*

- b. heeft zich ten opzichte van de familie Pierssens c.q. Geelders/Van den Nieuwenhuijzen onbetrouwbaar getoond door het niet nakomen van toezeggingen en afspraken, en is nalatig in het vinden van een oplossing voor de kwestie.

*De commissie stelt vast dat vml. wethouder Pauwels in dit dossier een heldere lijn heeft gevolgd. Na enige gesprekken met Geelders (bedrijf van V.d. Nieuwenhuijzen) heeft Pauwels RBOI gevraagd om een stedenbouwkundige visie voor het gebiedje te ontwikkelen. Het plan paste daar niet in en daarna heeft hij de gesprekken beëindigd.*

*Andere betrokken gemeentebestuurders hebben anders geopereerd. De burgemeester is juist het gesprek aangegaan om te bezien of er voor de betrokken families een (andere) oplossing gevonden kon worden. Hij heeft deze lijn steeds doorgezet, maar zijn inzet hiervoor is niet altijd herkend door de familie Pierssens.*

*Ondanks de visie van RBOI die in september 2003 is uitgekomen, zag Geelders aanleiding om koopcontracten te sluiten met familie Stoutjesdijk en familie Pierssens, waarbij levering pas wordt gerealiseerd als de plannen kunnen worden gerealiseerd, dan wel zoveel eerder als dit in de overeenkomst is opgenomen. Daarmee hebben de verkopers hun huis verkocht, maar zijn ze qua afname afhankelijk van derden (Geelders en gemeente) geworden.*

*Een eerste inhoudelijk belangrijk keerpunt is de BRO-visie uit 2005, waarmee de betreffende locatie aan het Stationsplein in een breder perspectief van de ontwikkelingen aan deze kant van de stad wordt gezet. In het gewenste beeld past geen bebouwing die deze locatie dwars doorsnijdt. Het blokkeert de zichtlijnen en de gewenste open verbinding die hier wordt nagestreefd.*

*Een tweede belangrijk keerpunt is de handelswijze van wethouder P. Weemaes in het gesprek op 22 november 2006. De uitlatingen in dit gesprek hebben de verhoudingen blijvend verstoord en daarmee het vinden van een oplossing ernstig bemoeilijkt.*

*De gang van zaken voorafgaande aan de rechtszaak tussen Geelders en Stoutjesdijk, die dient op 6 februari 2007, verdient niet de schoonheidsprijs. Vanuit de wens om er in overleg toch nog uit te komen worden er nogal gehaast verklaringen afgelegd en een fax gestuurd. In tegenstelling tot wat later is beweerd, vindt de fax zijn basis wel degelijk in afspraken binnen het college. De ondertekening door vml. wethouder Weemaes heeft later geleid tot de veronderstelling dat dit een individuele actie is geweest. Dit is niet het geval.*

*De BRO-visie wordt vervolgens uitgewerkt in het bestemmingsplan De Statie. De visie en het bestemmingsplan voorzien er ook in dat ter plaatse van de Reijnaertshof wat meer kleinschalige detailhandel wordt toegestaan, terwijl ter plaatse van Stationsplein 20 en 22 de woningen in het bestemmingsplan worden opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid parkeren. Op deze wijze worden de zichtlijnen gerespecteerd. Het gaat om het uitwerken en vastleggen van een visie, waarbij de ene ondernemer zijn plannen passend maakt in het gemeentelijk planologisch beleid, terwijl de ander zich vooral verzet tegen de beperkingen voor zijn perceel.*

*Er zijn nog wel gesprekken tussen de gemeente en de familie Pierssens, maar deze leveren geen vooruitgang op. De partijen staan tegenover elkaar bij de beroepsprocedures tegen het bestemmingsplan De Statie.*

*Het plan "De Kop van Hulst" dat medio 2014 wordt ingediend bij de gemeente, vindt het college zo ver weg staan van de planologische mogelijkheden dat het volledig wordt afgewezen*

*De gemeente heeft haar visie vastgelegd in het bestemmingsplan De Statie. Er is vanuit de visie van de gemeente geen noodzaak om hier grote investeringen te gaan doen. Wel is het wenselijk dat de rommelige situatie*



*wordt verbeterd en tevens heeft men tot op zekere hoogte ook zorg voor de inwoners/eigenaren ter plaatse. Er was (en is) nog steeds de intentie om het perceel van mevr. Pierssens aan te kopen, zij het dat hierover een aanmerkelijk verschil bestaat in bied- en vraagprijs.*

*De heer F. v.d. Nieuwenhuijzen / Geelders heeft belang bij een zo'n hoog mogelijke opbrengst. Te realiseren door ontwikkelingen ter plaatse of elders compensatie te krijgen. Het bedrijf heeft nauwelijks kosten aan de huidige situatie. Er is geld geïnvesteerd in de aankoop van het pand van Stoutjesdijk, maar de kapitaalskosten daarvan zullen waarschijnlijk grotendeels gedekt worden door de verhuuropbrengsten. Aan de familie Pierssens is een beperkt voorschot verstrekt. De opvatting dat burgers niet klem mogen komen tussen de wielen van de overheid - ook als zij daar zelf aan hebben bijgedragen door een contract te tekenen - speelt F. v.d. Nieuwenhuijzen in de kaart. Hij kan wachten tot er een bod komt, dat hij voldoende acht.*

*De familie Pierssens zit klem. De familie heeft dubbele woonlasten. Door het contract met Geelders zijn ze zelf geen baas meer over hun bezit en kunnen zelf niet meer beslissen over de acceptatie van een bod van de gemeente. De familie heeft weinig oog voor het feit dat zij zichzelf gemanoeuvreerd hebben in een moeilijke positie.*

## Hoofdstuk 4 Aanbevelingen

### Integriteit

Integriteit is een onderwerp dat in de gemeenteraad en het college van Burgemeester en Wethouders onvoldoende aandacht heeft. Sinds 2004 is er een integriteitcode, maar het is geen document dat leeft. Bestuurders en raadsleden houden elkaar op dit dossier niet scherp en er is onvoldoende transparantie over. Ook zonder verkeerde bedoelingen worden onderwerpen eerder in stilte opgelost, dan met elkaar besproken om daar van te leren, zonder dat iemand gelijk wordt veroordeeld.

Advies:

- 1: Maak van de Integriteitcode een actueel document dat tenminste één keer per jaar onderwerp van gesprek is in de gemeenteraad;
- 2: Laat de burgemeester ieder jaar een verslag maken over integriteit, waarbij hij aandacht besteedt aan de vraagstukken waarmee hij in dat jaar te maken heeft gehad;
- 3: Leg vast dat de burgemeester ten alle tijden (achteraf) aan een persoon, waarna onderzoek wordt gedaan, en aan de persoon die melding heeft gedaan van een feit, meldt wat de uitkomsten zijn van een verkennend onderzoek. Ook als dit onderzoek niet leidt tot een officieel onderzoek.
- 4: Licht de procedures in de organisatie door op mogelijkheden en gevoeligheden voor niet integer handelen. Dit geldt met name, maar zeker niet alleen, voor processen, waarbij veel geld of grote belangen zijn gemoeid. Rapporteer hierover aan de gemeenteraad voor 1 juli 2016, waarbij tevens verbeteringsvoorstellen worden gedaan.
- 5: Laat de burgemeester binnen de gemeentelijke organisatie een 'sparring partner' zoeken, waarmee hij kan reflecteren op dit thema. Gedacht kan worden aan de griffier, vertrouwenspersonen of een persoon met veel ervaring.
- 6: Laat een onderzoek doen naar de integriteit van nieuw te benoemen wethouders.

### Planologische ontwikkeling locatie Stationsplein 20 en 22

De stelling van mw. Pierssens in haar brief aan de gemeenteraad, dat zij als burger het slachtoffer is van zaken van gemeentelijk handelen, legt eenzijdig de verantwoordelijkheid voor het vastlopen van dit dossier bij de gemeente. Dat is op zijn minst een onvolledige weergave van de feiten. De ondertekening van het contract met Geelders gebeurt op een moment dat al duidelijk is dat er geen sprake is van een gemeentelijk beleid waarin onbeperkt allerlei ontwikkelingen ter plaatse mogelijk zijn. Deze ondertekening heeft een grote invloed op het vervolg gehad.

Desalniettemin moet worden vastgesteld dat van gemeentelijke zijde er door een bestuurder (Weemaes) in strijd met de integriteitscode is gehandeld en door een andere bestuurder (Mulder) vanuit een te sterk optimisme de indruk is gewekt dat een oplossing nabij is, terwijl de fundamentele verschillen van inzicht in het

dossier onvoldoende aandacht hebben gehad. Ten aanzien van de zogenaamde flessenloods heeft de heer De Vries te snel gehandeld, maar dit heeft geen blijvende gevolgen gehad: van de opties is geen gebruik gemaakt.

Gelet op deze gegevens kan de gemeente Hulst, naar de opvatting van de commissie, niet (langer) volhouden dat zij bij het oplossen van het probleem van mw. Pierssens geen partij is.

Ten overvloede: Deze opvatting van de commissie staat los van de civielrechtelijke positie van de gemeente. Er is geen sprake van toezeggingen in de civielrechtelijke zin van het woord, of anderszins civielrechtelijk gewekt vertrouwen of verwijtbaar en aan de gemeente toe te rekenen handelen.

De commissie D04 beveelt de gemeenteraad aan om te komen tot een drie partijenovereenkomst met familie Pierssens en Geelders, waarin wordt vastgelegd dat de partijen elk een taxateur (familie Pierssens en Geelders samen één) aanwijzen, die op basis van de diverse gegevens tot een bindend advies komen inzake een aankoopprijs van de locatie Stationsplein 22 door de gemeente. In de overeenkomst wordt ook opgenomen dat de gemeente het perceel voor deze prijs zal verwerven. Desgewenst kan er een derde onafhankelijk taxateur aan worden toegevoegd.

## Bijlage 1

### *Samenstelling commissie D04, zoals vastgelegd in het raadsbesluit van 16 april 2015*

Voorzitter : Harry van Waveren

Leden:

- Ronnie Roctus, namens de fractie ABGH
  - Piet van de Kerkhove, namens de fractie CDA
  - René van de Kieboom, namens de fractie Groot Hontenisse
  - Frank Smits, namens de fractie PvdA
  - René van Domburg, namens de fractie Progressief Hulst.
  - Ger van Unen, namens de fractie SP
  - Lucien Reijns, namens de fractie VVD
-

## Bijlage 2

### **Brief mevr. Pierssens aan de gemeenteraad**

Aan de Raad van de Gemeente Hulst

Betreft: Pand stationsplein 22

Hulst, 4 februari 2013

Geachte leden van de gemeenteraad,

Als eigenaar van het pand Stationsplein 22 in Hulst richt ik mij tot u met een dringend verzoek om hulp. Al bijna 10 jaar hebben wij contact met de gemeente i.v.m. de verkoop van onze woning, deze zou moeten verdwijnen omdat het niet meer in het bestemmingsplan past. Om deze reden zijn wij 5 jaar geleden alvast verhuisd naar de Milockstraat toen we de kans kregen hier een appartement te kopen. Na bijna 10 jaar is er echter nog steeds geen oplossing en zitten wij met een onverkoopbaar pand aan het Stationsplein. Op 28 januari jl. heb ik telefonisch contact gehad met dhr Guido Totté, waarin hij mij mededeelde dat het nu al vele jaren duurt en nog vele jaren zal duren. Ik ben bijna 70 jaar, wij zitten al vijf jaar met dubbele woonlasten en het is voor ons dan ook niet acceptabel dat dit proces nog jaren gaat duren. In al die jaren hebben we met verschillende wethouders te maken gehad, waarvan een groot deel reeds is vertrokken. Middels dit schrijven wil ik u laten weten hoe de gang van zaken de afgelopen jaren geweest is. Als burger ben ik het slachtoffer van zaken van gemeentelijk handelen. En ik roep uw hulp in om hier snel een einde aan te maken.

In 2004 hebben wij in een stedenbouwkundig rapport van RBOI uit Middelburg in opdracht van de gemeente mogen lezen dat onze woning moest verdwijnen daar deze niet meer in het bestemmingsplan paste. Door een projectontwikkelaar is destijds een verzoek ingediend om een supermarkt met appartementen te bouwen. Na enkele jaren van discussie en wisseling van wethouder, werd de bouw van appartementen definitief afgewezen. De gemeente hield ons voor dat ze alle medewerking zouden verlenen als het nieuwe project gekoppeld zou kunnen worden aan het winkelcentrum ernaast, maar keer op keer werden voorstellen afgewezen. Ook de vraag om het project Zoetevaart op te lossen werd bij ons neergelegd. Zelfs met de belofte dat er 24 contingenten toegewezen zouden worden voor de bouw van woningen of appartementen ter compensatie van de gederfde schade op het Stationsplein. Ook dit is na jaren van vergaderen, afspraken die niet nagekomen werden en veel beloftes op niks uitgelopen. Helaas hebben wij in deze periode ervaren dat er door wethouders frauduleus gehandeld werd. Bevriende projectontwikkelaars werden geholpen, waarbij de betreffende wethouder er met voorkennis van zaken zelf ook een financieel slaatje uit sloeg. Ook hebben we een aanbod van een wethouder gehad om een bedrag naar hem over te maken, waarna hij de zaken zou regelen. Hier zijn wij niet op in gegaan. Wanneer een wethouder ongevraagd zich aanmeldt bij een gesprek tussen een bevriende (van de wethouder) projectontwikkelaar en potentiële koper van ons project en daarbij alle moeite doet om de projectontwikkelaar bij te staan niet schuwt, daarbij diverse personen waaronder ook gemeenteambtenaren als niet te vertrouwen personen afschildert, dan zet ik daar toch mijn vraagtekens bij. Wij hebben bewijzen en een verslag van dat gesprek bij de burgemeester kenbaar gemaakt. Ook zijn alle verslagen en bewijsmateriaal bij de commissaris van de koningin mvr Peijs neergelegd. Nadat ze eerst een gesprek met de burgemeester heeft gehad is alles weer vakkundig in de doofpot gestopt.

Enkele maanden geleden hebben we verschillende gesprekken gehad met onze burgemeester. Hij heeft ons toegezegd ons pand te willen overnemen, uit respect voor ons als stadsgenoot. Nadat we enkele maanden geleden zelf benaderd waren door de heer Guido Totté met de vraag of we geïnteresseerd waren om ons pand te verkopen met betrekking tot de herindeling van het Stationsplein, hadden we weer wat hoop gekregen. Wij kregen het voorstel dat indien wij ons konden

afschrijving van de projectontwikkelaar die eigenaar is van het pand naast ons, wij dan mogelijk door een herindeling uitgekocht konden worden. Wij hebben aan alle wensen voldaan. Doch na enkele gesprekken met de burgemeester, heeft hij besloten om ons toch niet meer te willen helpen. Wel vraagt hij mij op onze beslissing om dan toch maar ons huidige appartement te verkopen en weer in ons oude (inmiddels onderkomen) huis aan het Stationsplein te gaan wonen om dat niet te doen, en nog even af te wachten. (waarom en waarom?)

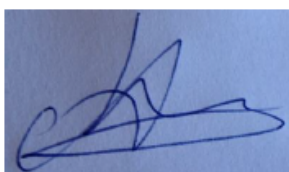
Inmiddels is dit voor ons een slopend proces geworden, een nachtmerrie, waarin wij ons enorm in de steek gelaten voelen door de gemeente. U kunt wel begrijpen dat onze woning onverkoopbaar is geworden. Elke keer als we een potentiële koper hebben, loopt het op niks uit omdat de gemeente geen toestemming geeft. Onlangs was dit weer het geval toen een serieuze kandidaat interesse had in onze woning. Ook dit is weer afgeketst omdat de gemeente geen toestemming geeft. Voor een particulier is het uiteraard ook niet interessant om een pand te kopen dat over enkele jaren gesloopt zal worden. Op 28 januari jl. heeft de heer Guido Totté mij letterlijk medegedeeld dat onze grond in de toekomst alleen een parkeerbestemming krijgt. Dan wordt de waarde bepaald door wat onder de woning zit, want die zal gesloopt moeten worden. En dat pas over vele jaren. Ik heb gevraagd om dit schriftelijk aan ons te bevestigen, maar daar wordt afwijzend op gereageerd.

Ik vind dit een zeer triest verhaal dat mede te danken is aan het dubieuze beleid van jullie gemeentelijke bestuurders, waar jullie als raad waarschijnlijk niet van op de hoogte zijn. Daarom vraag ik u dringend als volksvertegenwoordigers om een einde te maken aan deze wilde draaimolen en om mij te helpen om het recht te laten zegevieren. Hoe dat dan zal moeten, daar ben ik niet deskundig in. U kunt vragen stellen aan het college, u kunt misschien wel een officieel onderzoek starten. U kunt mij in elk geval van advies dienen wat wel of niet te doen. Wij zijn hier nu ondertussen 10 jaar mee bezig en ik kan op mijn oude dag geen langjarig gevecht meer aan.

Hopende op een serieuze (re)actie van U verblijf ik, hoogachtend

Een kopie van deze brief heb ik ook gestuurd naar het college van B&W en naar de Provinciale Zeeuwse Courant.

Anita Pierssens  
Millockstraat 23  
4561 GZ Hulst



### Bijlage 3

#### **16 beklagpunten uit notitie dossier belangenverstremgeling van F. Geux, 150224**

1. Druk uitoefenen op Stoutjesdijk om KOV met Geelders te verbreken 22 nov. 2006 - P. Weemaes
2. Partij kiezen voor Bousen in rechtszaak 11 jan. 2007 - F.J. Mulder, P. Weemaes
3. Geen aangifte doen tegen P. Weemaes na bewijs over de f 25.000 dubbele courtage uit de transactie Zoutestraat 63 a/b op 17 jan. 2007 - F.J. Mulder
4. Collegebesluit bouwcontingent voor Geelders onder chantagebeding op 23 jan .2007 - college B&W
5. Aanbod bouwcontingent onder chantagebeding aan Geelders per email 5 feb. 2007 - P. Weemaes
6. Sluiten koopoptie flessenloods door gemeente met Varex, terwijl deze loods van belang is voor ontwikkeling door Geelders voorjaar 2007 - F. de Vries
7. Sluiten verkoopoptie aan Bousen van flessenloods door gemeente, terwijl deze loods van belang is voor ontwikkeling door Geelders voorjaar 2007 - F. de Vries
8. Mogelijke wederdienst Bousen door aankoop woonhuis boven marktprijs in 2007/2008 - F. de Vries
9. In uitzichtloze positie brengen en houden van Pierssens en Geelders door wijzigingsbevoegdheid 4, waardoor woningen onverkoopbaar zijn geworden, en deze situatie eindeloos te laten voortduren, 2009 /2013 - college B&W  
En in het afgelopen jaar is daar nog bijgekomen:
10. Het met valse voorwendselen naar het stadhuis lokken van Anita Pierssens om haar door De Vries de les te laten lezen. En toen dat mislukte aan De Vries de gelegenheid te bieden om Anita per telefoon te bedreigen op 19 feb. 2014 - J.F. Mulder
11. Verlenen van een omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan mei 2014 - college B&W
12. In strijd met toezegging aan rechtbank zich buiten een schikking te plaatsen en daarmee te pogen Pierssens/Geelders te dwingen aan Bousen te verkopen sep. 2014 - college B&W
13. Intimidatie door een advocatenkantoor op Anita Pierssens af te sturen met een dreigement als niet binnen 14 dagen de beschuldigingen hard zijn gemaakt, dan aanklacht wegens smaad nov. 2014 - J.F. Mulder

14. Herbevestigen omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan mei 2014 ondanks daarop te zijn gewezen in bezwaar, 26 nov. 2014

15. Weigeren om medewerking te verlenen aan een herontwikkeling van het Stationsplein (Kop van Hulst) met argumenten die strijdig zijn met eerdere toezeggingen en die tot een ongelijke behandeling leiden in vergelijking met de medewerking aan de plannen van Boussemet met Reynaertshof jan. 2015 - college B&W

16. In uitzichtloze positie houden van Pierssens en Geelders door handhaving van wijzigingsbevoegdheid 4, waardoor woningen onverkoopbaar blijven en deze situatie te laten voortduren voor onbepaalde tijd, ondanks herhaalde beloften om met een oplossing te komen 2014 / 2015 - college B&W



## Bijlage 4

### *Gedragcode 2004, Uitvoeringsprotocol 2005 en Gedragcode 2007*

**GEMEENTE HULST**  
Conform besloten  
Raad: 22 APR. 2004

**Raadsbesluit**



nummer : Rb2004/36  
Onderwerp : gedragscode voor bestuurders

De raad van de gemeente Hulst;

Gelezen het voorstel van presidium en College d.d.

Gelet op artikel 15, derde lid van de Gemeentewet;  
Gelet op artikel 41c, tweede lid van de Gemeentewet;  
Gelet op artikel 69, tweede lid van de Gemeentewet;

#### **B E S L U I T :**

Vast te stellen

#### **De gedragscode voor bestuurders**

##### **Inleiding**

Met de invoering van de Wet dualisering van het gemeentebestuur is de aanwezigheid van gedragscodes voor bestuurders verplicht. Het doel van deze gedragscode is om bestuurders een houvast te bieden bij het bepalen van normen omtrent de integriteit van het bestuur. De code kan de discussie stimuleren om lokaal tot regels te komen, waarbij rekening kan worden gehouden met specifieke omstandigheden. De code bevat regels zowel voor het bestuursorgaan in zijn geheel als voor bestuurders afzonderlijk. Onder bestuurders worden primair verstaan burgemeester en wethouders. De code kan naar analogie ook worden toegepast op raadsleden.

De code geeft niet per definitie regels die rechtskracht hebben, maar heeft vooral bestuurlijke en politieke relevantie. Bestuurders zijn op de naleving van gedragscodes aanspreekbaar en wanneer zij zich er niet aan houden kan dat gevolgen hebben voor hun functioneren en voor hun positie. Overigens kan de rechtskracht van de code versterkt worden door deze onderdeel te maken van een verordening die op gemeentelijk niveau wordt vastgesteld. Niet voor alle regels ligt een dergelijke juridische verankering echter voor de hand. Naast deze code bestaan er voorschriften die in wet of elders geregeld zijn, bijvoorbeeld over fraude, valsheid in geschrifte en over nevenfuncties. Dergelijke voorschriften zijn niet in deze code opgenomen.

De code bevat zowel normen over hoe in een bepaalde situatie te handelen als regels over procedures die moeten worden gevolgd. Procedureafspraken kunnen een onlosmakelijk onderdeel zijn van een gedragsregel en de transparantie en daarmee de controleerbaarheid vergroten.

De code bestaat uit twee onderdelen. Deel I beschrijft een aantal kernbegrippen van integriteit en plaatst daarmee het vraagstuk in een breder kader. Zij vormen als het ware de algemene uitgangspunten voor de gedragscode.

Deel II bevat de fctctijke gedragsregels, waarbij een aantal thema's wordt onderscheiden:

- algemene bepalingen
- belangenverstrengeling en aanbesteding
- nevenfuncties
- informatie
- aannemen van geschenken
- bestuurlijke uitgaven
- declaraties
- creditcards
- gebruik van gemeentelijke en provinciale voorzieningen
- reizen buitenland

Voor de opstelling van de code is mede gebruik gemaakt van bestaande voorbeelden en het model zoals aangereikt in de door de VNG in zijn handreiking.

### Deel I. Kernbegrippen van bestuurlijke integriteit

Leden van colleges van burgemeester en wethouders stellen bij hun handelen de kwaliteit van het openbaar bestuur centraal. Integriteit van het openbaar bestuur is daarvoor een belangrijke voorwaarde. De belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers, zijn het primaire richtsnoer.

Bestuurlijke integriteit houdt in dat de verantwoordelijkheid die met de functie samenhangt wordt aanvaard en dat er de bereidheid is om daarover verantwoording af te leggen. Verantwoording wordt intern afgelegd aan collega-bestuurders, de gemeenteraad, maar ook extern aan organisaties en burgers voor wie bestuurders hun functie vervullen.

Een aantal kernbegrippen is daarbij leidend en plaatst bestuurlijke integriteit in een breder perspectief:

- *Dienstbaarheid*

Het handelen van een bestuurder is altijd en volledig gericht op het belang van de gemeente en op de organisaties en burgers die daar onderdeel van uit maken.

- *Functionaliteit*

Het handelen van een bestuurder heeft een herkenbaar verband met de functie die hij vervult in het bestuur.

- *Onafhankelijkheid*

Het handelen van een bestuurder wordt gekenmerkt door onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden.

- *Openheid*

Het handelen van een bestuurder is transparant, opdat optimale verantwoording mogelijk is en de controlerende organen volledig inzicht hebben in het handelen van de bestuurder en zijn beweegredenen daarbij.

- *Betrouwbaarheid*

Op een bestuurder moet men kunnen rekenen. Die houdt zich aan zijn afspraken. Kennis en informatie waarover hij uit hoofde van zijn functie beschikt, wendt hij aan voor het doel waarvoor die zijn gegeven.

- **Zorgvuldigheid**

Het handelen van een bestuurder is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen.

Deze kernbegrippen zijn de toetssteen voor de nu volgende gedragsafspraken. Gedragingen moeten aan deze kernbegrippen getoetst kunnen worden.

## **Deel II. Gedragscode bestuurlijke integriteit**

### **1 Algemene bepalingen**

- 1.1 Onder het college wordt verstaan: het college van burgemeester en wethouders
- 1.2 Deze gedragscode geldt voor de voorzitter en alle leden van het college. De code kan naar analogie worden toegepast op raads- en statenleden, indien noodzakelijk in aangepaste vorm.
- 1.3 In gevallen waarin de code niet voorziet of waarbij de toepassing niet eenduidig is, vindt bespreking plaats in het college.
- 1.4 De code is openbaar en door derden te raadplegen.
- 1.5 De leden van het college en de leden van de raad ontvangen bij hun aantreden een exemplaar van de code.

### **2 Belangenverstrengeling en aanbesteding**

- 2.1 Een bestuurder doet opgave van zijn financiële belangen in ondernemingen en organisaties waarmee de gemeente of de provincie zakelijke betrekkingen onderhoudt. De opgave is openbaar en door derden te raadplegen.
- 2.2 Bij privaat-publieke samenwerkingsrelaties voorkomt de bestuurder (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen.
- 2.3 Een oud-bestuurder wordt het eerste jaar na de beëindiging van zijn ambtstermijn uitgesloten van het tegen beloning verrichten van werkzaamheden voor de gemeente.
- 2.4 Een bestuurder die familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten aan de gemeente, onthoudt zich van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.
- 2.5 Een bestuurder neemt van een aanbieder van diensten aan de gemeente geen faciliteiten of diensten aan die zijn onafhankelijke positie ten opzichte van de aanbieder kan beïnvloeden.

### **3 Nevenfuncties**

- 3.1 Een bestuurder vervult geen nevenfuncties waarbij strijdigheid is of kan zijn met het belang van de gemeente.
- 3.2 Een bestuurder maakt melding van al zijn nevenfuncties waarbij tevens wordt aangegeven of de functie wel of niet bezoldigd is. Deze gegevens worden openbaar gemaakt.
- 3.3 De kosten die een bestuurder maakt in verband met een nevenfunctie uit hoofde van het ambt (q.q.-nevenfunctie), worden vergoed door de instantie waar de nevenfunctie wordt uitgeoefend.
- 3.4 Een bestuurder die een nevenfunctie wil vervullen anders dan uit hoofde van het ambt, bespreekt dit voornemen in het college. Daarbij komt tevens aan de orde hoe wordt gehandeld met betrekking tot eventuele vergoedingen en de te maken kosten.

#### **4 Informatie**

- 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.
- 4.2 Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.
- 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

#### **5 Aannemen van geschenken**

- 5.1 Geschenken en giften die een bestuurder uit hoofde van zijn functie ontvangt, worden gemeld en geregistreerd en zijn eigendom van de gemeente. Er wordt een gemeentelijke bestemming voor gezocht.
- 5.2 Indien een bestuurder geschenken of giften ontvangt die een waarde van minder dan 50 euro vertegenwoordigen, kunnen deze in afwijking van het bovenstaande worden behouden en behoeven ze niet te worden gemeld en geregistreerd.
- 5.3 Geschenken en giften worden niet op het huisadres ontvangen. Indien dit toch is gebeurd, wordt dit gemeld in het college waar een besluit over de bestemming van het geschenk wordt genomen.

#### **6 Bestuurlijke uitgaven**

- 6.1 Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en de functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond.
- 6.2 Ter bepaling van de functionaliteit van bestuurlijke uitgaven worden de volgende criteria gehanteerd.
  - Met de uitgave is het belang van de gemeente gediend en
    - De uitgave vloeit voort uit de functie.

## **7 Declaraties**

- 7.1 De bestuurder declareert geen kosten die reeds op andere wijze worden vergoed.
- 7.2 Declaraties worden afgewikkeld volgens een daartoe vastgestelde administratieve procedure.
- 7.3 Een declaratie wordt ingediend door middel van een daartoe vastgesteld formulier. Bij het formulier wordt een betalingsbewijs gevoegd en op het formulier wordt de functionaliteit van de uitgave vermeld.
- 7.4 Gemaakte kosten worden binnen een maand gedeclareerd. Eventuele voorschotten worden voorzover mogelijk binnen een maand afgerekend.
- 7.5 De gemeentesecretaris respectievelijk de griffier is verantwoordelijk voor een deugdelijke administratieve afhandeling en registratie van declaraties. Declaraties van bestuurders worden administratief afgehandeld door een daartoe aangewezen ambtenaar.
- 7.6 In geval van twijfel omtrent een declaratie, wordt deze voorgelegd aan de burgemeester. Zonodig wordt de declaratie ter besluitvorming aan het college voorgelegd.

## **8 Creditcards**

- 8.1 Het gebruik van creditcards voor binnenlands gebruik wordt niet toegestaan.

## **9 Gebruik van gemeentelijke voorzieningen**

- 9.1 Gebruik van gemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privé-doeleinden is niet toegestaan.
- 9.2 Bestuurders kunnen op basis van een overeenkomst ter zake voor zakelijk gebruik een fax, mobiele telefoon en computer in bruikleen ter beschikking krijgen
- 9.3 Bestuurders kunnen voor hun dienstreizen geen gebruik maken van een dienstauto

## **10 Reizen buitenland**

- 10.1 Een bestuurder die het voornemen heeft een buitenlandse reis te maken, heeft toestemming nodig van het college van B&W. De gemeenteraad wordt van het besluit op de hoogte gesteld.
- 10.2 Een bestuurder die het voornemen van een reis meldt, verschaft informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen, de samenstelling van het gezelschap en de geraamde kosten.
- 10.3 Uitnodigingen voor reizen, werkbezoeken en dergelijke op kosten van derden worden altijd besproken in het college en onder meer getoetst op het risico van belangenverstrengeling. Het gemeentelijk belang van de reis is doorslaggevend voor de besluitvorming.

- 10.4 Van de reis wordt een verslag opgesteld. Buitenlandse reizen worden vermeld in een jaarverslag.
- 10.5 Het ten laste van de gemeente meereizen van de partner van een bestuurder is uitsluitend toegestaan wanneer dit gebeurt op uitnodiging van de ontvangende partij en het belang van de gemeente daarmee gediend is. Het meereizen van de partner wordt bij de besluitvorming van het college betrokken.
- 10.6 Het anderszins meereizen van derden op kosten van de gemeente is niet toegestaan. Het meereizen van derden op eigen kosten is toegestaan en wordt in dat geval bij de besluitvorming van het college betrokken.
- 10.7 Het verlengen van een buitenlandse dienstreis voor privé-doeleinden is toegestaan, mits dit is betrokken bij de besluitvorming van het college. De extra reis- en verblijfkosten komen volledig voor rekening van de bestuurder.
- 10.8. De in verband met de buitenlandse dienstreis gedane functionele uitgaven worden vergoed conform de geldende regelingen. Uitgaven worden vergoed voorzover zij redelijk en verantwoord worden geacht.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Hulst van 22 april 2004.

De gemeenteraad van de gemeente Hulst,  
De Raadsgriffier,                      De Raadsvoorzitter,



nummer : Rb2005/39

Onderwerp : Uitvoeringsprotocol gedragscode voor bestuurders

De raad van de gemeente Hulst;

Gelet op het bepaalde in artikel 15 lid 3 van de Gemeentewet;

Gelet op het bepaalde in artikel 41c, lid 2 van de Gemeentewet;

Gelet op het bepaalde in artikel 69, lid 2 van de Gemeentewet;

Gelet op de gedragscode voor bestuurders zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Hulst op 22 april 2004 (rb2004/36)

Gelezen het verzoek aan het college om een uitvoeringsprotocol voor te stellen zoals verwoord in het raadsvoorstel rv2004/36

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders (rv2005/39)

Gehoord het advies van de raadscommissie ABZ van 18 mei 2005 en 29 juni 2005;

Gelet op het besluit van het presidium van 24 mei 2005;

**B E S L U I T:** Vast te stellen

### **het uitvoeringsprotocol van de gedragscode voor bestuurders**

#### **Artikel 1**

Als een vermoeden bestaat dat een bestuurder zoals genoemd in de gedragscode de gedragscode overtreedt of dreigt te overtreden, stelt de burgemeester (of de loco-burgemeester indien het de burgemeester betreft) uit eigen beweging of op verzoek van een wethouder of raadslid een onderzoek in.

#### **Artikel 2**

Lid A. De burgemeester bespreekt de kwestie in eerste instantie altijd met de betrokkene. Is de burgemeester de betrokkene, dan vindt dit eerste gesprek plaats met het voltallige college of met de loco-burgemeester.

Lid B. Komt hij of het college niet tot een oplossing dan wordt de zaak voorgelegd aan het presidium

#### **Artikel 3**

Het presidium besluit vervolgens of de zaak aan de raad wordt voorgelegd.

#### **Artikel 4**

Als de kwestie aan de raad voorgelegd is, neemt deze vervolgens een standpunt in en neemt afhankelijk van de aard van de overtreding de sanctie voor de betrokkene. Eventuele sancties kunnen zijn: blaam, waarschuwing, vermaning, schorsing, (voorstel tot) ontslag,.....

**Artikel 5**

Indien het vermoeden bestaat dat er strafrechtelijke aspecten kleven aan de gedragingen, informeert de burgemeester het Openbaar Ministerie. Indien het de burgemeester betreft wordt het O.M. geïnformeerd door de loco-burgemeester.

**Artikel 6**

De gedragscode, alsook de uitvoering en afdwingbaarheid ervan wordt net als alle andere bestuursinstrumenten zoals Reglement van orde, Verordening op de raadscommissies, Handvest informatieplicht enz... jaarlijks meegenomen in de evaluatie.

**Artikel 7**

Dit besluit treedt in werking op 15 juli 2005.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Hulst van 2 juni 2005.

De gemeenteraad van de gemeente Hulst,

De Raadsgriffier,

De Raadsvoorzitter,





## **Raadsbesluit**

GEMEENTE HULST  
Conform besloten



Raad: 15, 11, 2007

nummer : Rb2007/82

Onderwerp : Gedragscode voor politieke ambtsdragers in de gemeente Hulst 2007.

De raad van de gemeente Hulst;

Gelet op artikel 15 derde lid, 41c, tweede lid en 69, tweede lid van de Gemeentewet.

### **B E S L U I T :**

Vast te stellen

DE GEDRAGSCODE VOOR POLITIEKE AMBTSDRAGERS IN DE GEMEENTE HULST 2007.

#### **1 Algemene bepalingen**

1.1 Deze gedragscode geldt voor politieke ambtsdragers van de gemeente Hulst, inclusief commissieleden die geen raadslid zijn, tenzij uit de tekst van een gedragsregel anders blijkt.

1.2 In gevallen waarin de code niet voorziet of waarbij de toepassing niet eenduidig is vindt naargelang de situatie bespreking plaats naargelang de situatie in de gemeenteraad, het presidium of het college.

1.3 De code is openbaar en op toegankelijke wijze te raadplegen.

1.4 Politieke ambtsdragers ontvangen bij hun aantreden een exemplaar van de code.

1.5 Een politieke ambtsdrager is aanspreekbaar op de naleving van deze code.

1.6. Politieke ambtsdragers behandelen elkaar en de burger met respect en gebruiken geen grievende taal.

#### **2 Belangenverstrengeling**

2.1 Een politieke ambtsdrager doet opgave van zijn financiële belangen, voor zover die de onafhankelijke besluitvorming kunnen beïnvloeden.

2.2 Bij privaat-publieke samenwerkingsrelaties voorkomt de politieke ambtsdrager (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen.

2.3 Een oud-politieke ambtsdrager wordt het eerste jaar na de beëindiging van zijn ambtstermijn uitgesloten van het tegen beloning verrichten van werkzaamheden voor de gemeente Hulst. Het is wel toegestaan om lid te zijn van de raad of een commissie.

2.4 Indien de onafhankelijke oordeelsvorming van een politieke ambtsdrager over een onderwerp in het geding kan zijn, geeft hij bij de besluitvorming daarover aan in hoeverre het onderwerp hem persoonlijk aangaat.

2.5 Een politieke ambtsdrager die familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten of zaken aan de gemeente, onthoudt zich van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

- 2.6 Een politieke ambtsdrager neemt van een aanbieder van diensten aan de gemeente, geen geschenken, faciliteiten of diensten aan die zijn onafhankelijke positie ten opzichte van de aanbieder kunnen beïnvloeden.
- 2.7 Een politieke ambtsdrager vervult geen nevenfuncties die een structureel risico vormen voor een integrale invulling van de politieke functie.
- 2.8 Een politieke ambtsdrager (uitgezonderd commissieleden) geeft ten behoeve van de openbaarmaking van zijn nevenfuncties aan voor welke organisatie de functies worden verricht, of de functie q.q. is, wat het tijdsbeslag is en of de functies bezoldigd zijn.
- 2.9 Het overzicht met nevenfuncties wordt openbaar bekend gemaakt, ter informatie aan de raad gezonden en wordt op internet geplaatst.
- 2.10 Een politieke ambtsdrager behoudt geen inkomsten uit een q.q.-nevenfunctie (tenzij dat op grond van de wet geheel of gedeeltelijk is toegestaan). De inkomsten komen ten goede aan de kas van gemeente. De kosten die voortvloeien uit het vervullen van de q.q.-nevenfunctie komen voor rekening van de instantie waar de nevenfunctie wordt uitgeoefend.
- 2.11. Een raads- of commissielid van de Gemeente Hulst treedt niet op voor de beroeps- of bezwarencommissie van de gemeente Hulst.

### 3 Informatie

- 3.1 Een politieke ambtsdrager gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij zorgt ervoor dat stukken met vertrouwelijke gegevens veilig worden opgeborgen en dat computerbestanden beveiligd zijn.
- 3.2 Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.
- 3.3 Een politieke ambtsdrager verstrekt geen informatie die vertrouwelijk of geheim is.
- 3.4 Een politieke ambtsdrager maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

### 4 Geschenken, diensten en uitnodigingen

- 4.1 Een politieke ambtsdrager accepteert geen geschenken, faciliteiten of diensten indien zijn onafhankelijke positie hierdoor kan worden beïnvloed. In onderhandelingsituaties weigert hij door betrokken relaties aangeboden geschenken of andere voordelen.
- 4.2 Geschenken en giften die een politieke ambtsdrager uit hoofde van zijn functie ontvangt, worden gemeld en geregistreerd, tenzij de geschatte waarde € 50,- of minder is.
- 4.3 Geschenken en giften die een politieke ambtsdrager uit hoofde van zijn functie ontvangt en die een geschatte waarde van meer dan € 50,- vertegenwoordigen zijn eigendom van de gemeente. Er wordt een gemeentelijke bestemming voor gezocht. Geschenken en giften (al dan niet op het huisadres ontvangen) die een waarde van € 50,- of minder vertegenwoordigen kunnen worden behouden.
- 4.4 Geschenken en giften (met een geschatte waarde van meer dan € 50,-) worden niet op het huisadres ontvangen. Indien dit toch is gebeurd, meldt een politieke ambtsdrager dit in het bestuursorgaan waar hij deel van uit maakt, waarna een besluit over de bestemming van het geschenk wordt genomen.
- 4.5 Aanbiedingen voor privé-werkzaamheden of kortingen op privé-goederen worden niet geaccepteerd.
- 4.6 Een politieke ambtsdrager maakt in het bestuursorgaan waar hij deel van uit maakt melding van uitnodigingen voor excursies en evenementen op kosten van derden.

## **5 Bestuurlijke uitgaven, onkostenvergoedingen, buitenlandse reizen en voorzieningen**

5.1 Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en de functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond. Een politieke ambtsdrager is terughoudend bij het in rekening brengen van uitgaven die zich op het grensvlak van privé en publiek bevinden.

5.2 Een politieke ambtsdrager declareert geen kosten die reeds op andere wijze worden vergoed.

5.3 In geval van twijfel omtrent een declaratie wordt dit voorgelegd aan de burgemeester indien het een collegelid betreft of aan de raad (nadat het presidium hierover advies heeft uitgebracht) indien het een raads- of commissielid betreft.

5.4 Een politieke ambtsdrager die het voornemen heeft uit hoofde van zijn functie een buitenlandse reis te maken of is uitgenodigd voor een buitenlandse reis of werkbezoek op kosten van derden, heeft vooraf toestemming nodig van het bestuursorgaan waar hij deel van uit maakt. Het gemeentelijk belang van de reis is doorslaggevend voor de besluitvorming. Indien het toestemming aan een bestuurder betreft wordt de raad van de besluitvorming in het college bestuur op de hoogte gesteld. In het kader van de verordening rechtspositie wethouders en raads- en commissieleden werd vastgelegd dat gezien de geografische ligging van Hulst dienstreizen naar België binnen een straal van 150 kilometer van Hulst worden niet als een buitenlandse dienstreis beschouwd.

5.5 Een politieke ambtsdrager meldt het voornemen tot een buitenlandse reis of een uitnodiging daartoe in het bestuursorgaan waar hij deel van uit maakt en verschaft daarbij informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen, de samenstelling van het gezelschap, de geraamde kosten en de wijze waarop van de reis verslag wordt gedaan.

5.6 Het ten laste van de gemeente meereizen van de partner van een politieke ambtsdrager naar en in het buitenland is uitsluitend toegestaan wanneer dit gebeurt op uitnodiging van de ontvangende partij en het belang van de gemeente. Het meereizen van de partner wordt bij de besluitvorming betrokken.

5.7 Het anderszins meereizen naar en in het buitenland van derden op kosten van de gemeente is niet toegestaan. Het meereizen van derden op eigen kosten is toegestaan en wordt in dat geval bij de besluitvorming betrokken.

5.8 Het verlengen van een buitenlandse dienstreis voor privé-doeleinden is toegestaan, mits dit is betrokken bij de besluitvorming. De extra reis- en verblijfkosten komen volledig voor rekening van de politieke ambtsdrager.

5.9 Gebruik van gemeentelijke eigendommen of -voorzieningen door bestuurders voor privé-doeleinden is niet toegestaan, tenzij het betreft de bruikleen van een fax, mobiele telefoon en computer die mede voor privédoeleinden kunnen worden gebruikt.

5.10 Aan raads- en commissieleden worden geen fax, mobiele telefoon en computer in bruikleen gegeven. Aan wethouders wordt geen computer en aanverwante apparatuur in bruikleen gegeven.

## **6. Uitvoeringsprotocol**

6.1. Als een vermoeden bestaat dat een politieke ambtsdrager zoals genoemd in de gedragscode de gedragscode overtreedt of dreigt te overtreden, stelt de burgemeester (of de loco-burgemeester indien het de burgemeester betreft) uit eigen beweging of op verzoek van een wethouder of raadslid een onderzoek in.

6.2. A. De burgemeester bespreekt de kwestie in eerste instantie altijd met de betrokkene. Is de burgemeester de betrokkene, dan vindt dit eerste gesprek plaats met het voltallige college of met de loco-burgemeester.

6.3. Komt de burgemeester, de loco-burgemeester of het college niet tot een oplossing dan wordt de zaak voorgelegd aan het presidium

6.4. Het presidium besluit vervolgens of de zaak aan de raad wordt voorgelegd.

6.5. Als de kwestie aan de raad voorgelegd is, neemt deze vervolgens een standpunt in en neemt afhankelijk van de aard van de overtreding de sanctie voor de betrokkene. Eventuele sancties voor zover de omstandigheden en wet dat toelaten kunnen zijn: blaam, waarschuwing, vermaning, schorsing, (voorstel tot) ontslag,.....

6.6. Indien het vermoeden bestaat dat er strafrechtelijke aspecten kleven aan de gedragingen, informeert de burgemeester het Openbaar Ministerie. Indien het de burgemeester betreft wordt het O.M. geïnformeerd door de loco-burgemeester.

6.7. De gedragscode, alsook de uitvoering en afdwingbaarheid ervan wordt net als alle andere bestuursinstrumenten zoals Reglement van orde, Verordening op de raadscommissies, Handvest informatieplicht enz... jaarlijks meegenomen in de evaluatie.

## 7. Slotbepalingen

7.1. Dit besluit treedt daags na de bekendmaking daarvan in werking.

7.2. Dit besluit kan worden aangehaald als "Gedragscode politieke ambtsdragers in de gemeente Hulst 2007"

7.3. Op de datum van inwerkingtreding van de gedragscode voor de politieke ambtsdragers in de gemeente Hulst 2007 vervallen de gedragscode voor bestuurders vastgesteld op 22 april 2004 en het uitvoeringsprotocol vastgesteld op 2 juni 2005.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Hulst van 15 november 2007.

De gemeenteraad van de gemeente Hulst,

De Raadsgriffier,

De Raadsvoorzitter,

## Bijlage 5

### Indicatief overzicht projecten en betrokken projectontwikkelaars in de gemeente Hulst

#### 2000-2015

Karel Rietbergen	Houtmarkt	20..
Goossen	Kloosterzande	2014
Bouwfonds	Perkpolder	2008-2012 geen vervolg
Sprangers	Witte Brug/ Hockeyvelde	2013/2010
	Hof te Zande	2015
	Blaauwe Hoeve	
AM Wonen	Perkpolder	2008, geen vervolg
Bax	Clinge - West	
	Groote Kreek	
	Heikant	
Faasse Fermont		
De Bruin	Varex locatie Stationsplein	
West Yellowstone	Bierkaai deel 4	2012-2014 geen vervolg
Bram de Vos	Perkpolder	2010, in ontwikkeling
Woongoed Z-VI		
Laurentius	Achter de Kerk	
Woonstichting Hulst	Blaauwe Hoeve	
WPM/Varex		
B. de Nijs Soffers	Bierkaai 2	2015, voorbereiding intentie
Van der Poel	Bierkaai 4 6 7 8	2014, voorbereiding intentie
Nova Form Simpelaar	Bierkaai 8	2010 geen vervolg
Geux	Stationsplein	geen vervolg
Witte Bousen Lafoma	Brouwerij/ Stationsweg	
MVS	Bierkaai	2008-2012 geen vervolg
Port Zelande J Schot	Perkpolder	2009 geen vervolg
Heijmans	Hogeweg	2008, in uitvoering
Cliënt ING / Lieshout	Steenstraat	geen vervolg
Cordeel	Glacisweg	2006
Arpeau	Kloosterzande	sedert ... Goossen
AM Projectbouw Zeeland	Sint Jansteen	2008-
Rabo Vastgoed/Bouwfonds	Perkpolder	2008, geen vervolg
Geelders		
Gerald Kas/ Omega Projectontwikkeling Aldi		2014
Biesbroeck Projectontwikkeling		
BAM	voor 2005	
Dura Vermeer	voor 2005	
Tramell Crow	voor 2005	